

ZAŁĄCZNIK 9.2. KRYTERIA OCENY JAKOŚCIOWEJ PROJEKTÓW STANDARDOWYCH<sup>1</sup>

Nazwa kryterium	Nazwa podkryterium	Opis podkryterium	Zasady oceny
A	B	C	D
1. Potrzeba realizacji projektu	1.1 Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu, zgodność projektu ze strategiami obowiązującymi na obszarze wsparcia oraz komplementarność	<p>W jakim stopniu wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W jakim stopniu projekt odpowiada na opisane w programie wspólne wyzwania i/lub rozwija wspólne potencjały obszaru wsparcia (partnerzy wskazali, jakie aspekty wyzwań i/lub szans projekt podejmuje i w jakim zakresie)?</li> </ul> <p>W przypadku projektów w zakresie modernizacji infrastruktury drogowej, potrzeba realizacji projektu dodatkowo wynika z:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>regionalnych i/lub lokalnych strategii rozwoju i planów modernizacji dróg;</li> <li>analizy potrzeb uzasadniających realizację działań (analiza popytu oraz analiza technicznych możliwości poprawy łączności komunikacyjnej).</li> </ol> <ul style="list-style-type: none"> <li>W jakim stopniu proponowane rozwiązania są dostosowane do specyficznej terytorialnie, wspólnej potrzeby (znajduje to odzwierciedlenie w celach projektu, planowanych działaniach i rezultatach, partnerstwie)?</li> </ul>	<p>4 pkt - Poziom bardzo dobry: brak zastrzeżeń lub pojedyncze drobne zastrzeżenia niewpływające znacząco na spełnienie wymagań. Przedstawione informacje dają pełny obraz projektu.</p> <p>3 pkt - Poziom dobry: kilka drobnych zastrzeżeń lub pojedyncze poważniejsze zastrzeżenia – przedstawione informacje dają niemal pełny obraz projektu</p>

<sup>1</sup> Zasady punktacji, wagi kryteriów i szczegółowe kryteria znajdują się w rozdziale 3.11 Podręcznika programu.

Nazwa kryterium	Nazwa podkryterium	Opis podkryterium	Zasady oceny
A	B	C	D
		<ul style="list-style-type: none"> <li>W jakim stopniu w projekcie realizowane są cele jednej lub wielu strategii obowiązujących na poziomie unijnym, makroregionalnym lub krajowym, regionalnym, lokalnym?</li> <li>W jakim stopniu projekt wnosi wartość dodaną w stosunku do działań podejmowanych dotychczas na obszarze wsparcia w zakresie rozwiązywania problemów, podejmowania wyzwań lub rozwijania potencjałów, do których odnosi się projekt?</li> <li>W jakim stopniu potrzeba realizacji projektu jest poparta przeprowadzoną przez wnioskodawcę i partnerów analizą popytu, rzetelnymi i aktualnymi danymi statystycznymi lub odwołaniem do konkretnych, szczegółowych zapisów wiarygodnych analiz lub badań, z podaniem nazwy dokumentu, ścieżki dostępu do dokumentu?</li> <li>W jakim stopniu Wnioskodawca zapewni w projekcie wykorzystanie efektów innego projektu lub działania projektowe będą uzupełniały inne przedsięwzięcie lub będą stanowiły ostatni etap szerszego przedsięwzięcia lub jego kontynuację niezależnie od źródła ich finansowania i realizowane na obszarze pogranicza?</li> </ul>	<p>2 pkt. – Poziom zadowalający: kilka poważniejszych zastrzeżeń – zadowalająca jakość dostarczonych informacji - przedstawione informacje nie dają jednak pełnego obrazu projektu</p> <p>1 pkt. - Poziom dostateczny: wiele poważniejszych zastrzeżeń - niska jakość dostarczonych informacji - przedstawione informacje dają jedynie zarys obrazu projektu</p> <p>0 - Poziom niewystarczający: zasadnicze zastrzeżenia, brak informacji lub niespełnienie wymagań</p> <p><b>Waga – 2</b></p>

Nazwa kryterium	Nazwa podkryterium	Opis podkryterium	Zasady oceny
A	B	C	D
2. Logika interwencji	2.1 Logika projektu i wskaźniki programu	<p>W jakim stopniu logika projektu jest wiarygodna i spójna?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W jakim stopniu zaplanowane produkty w ramach działań są niezbędne do osiągnięcia celu głównego oraz celów szczegółowych projektu?</li> <li>W jakim stopniu wykazany został logiczny związek pomiędzy celem głównym i celami szczegółowymi projektu (które są sprecyzowane, realistyczne i osiągalne), zadaniami, działaniami projektowymi, produktami i wskaźnikami?</li> <li>W jakim stopniu wartości docelowe wskaźników są adekwatne do ponoszonych nakładów finansowych oraz czy są realistycznie zaplanowane (tj. są możliwe do osiągnięcia w okresie realizacji projektu przy zakładanych zasobach - czas, partnerzy, budżet)?</li> <li>W jakim stopniu przeprowadzona analiza popytu wykazała zapotrzebowanie na rezultaty projektu oraz przedstawiona argumentacja wykazała, iż prognozowany poziom zapotrzebowania na realizację działań objętych projektem jest realny?</li> </ul>	<p>4 pkt - Poziom bardzo dobry: brak zastrzeżeń lub pojedyncze drobne zastrzeżenia niewpływające znacząco na spełnienie wymagań. Przedstawione informacje dają pełny obraz projektu.</p> <p>3 pkt - Poziom dobry: kilka drobnych zastrzeżeń lub pojedyncze poważniejsze zastrzeżenia – przedstawione informacje dają niemal pełny obraz projektu</p> <p>2 pkt. – Poziom zadowalający: kilka poważniejszych zastrzeżeń – zadowalająca jakość dostarczonych informacji - przedstawione</p>

Nazwa kryterium	Nazwa podkryterium	Opis podkryterium	Zasady oceny
A	B	C	D
			<p>informacje nie dają jednak pełnego obrazu projektu</p> <p>1 pkt. - Poziom dostateczny: wiele poważniejszych zastrzeżeń - niska jakość dostarczonych informacji - przedstawione informacje dają jedynie zarys obrazu projektu</p> <p>0 - Poziom niewystarczający: zasadnicze zastrzeżenia, brak informacji lub niespełnienie wymagań</p> <p><b>Waga – 1</b></p>
	<b>2.2 Działania w projekcie</b>	<p>W jakim stopniu w projekcie prawidłowo zdefiniowano zadania oraz działania?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W jakim stopniu zadania oraz zaplanowane w ich ramach działania, w tym działania realizowane poza obszarem wsparcia, pozwolą na osiągnięcie zaplanowanych produktów, rezultatów i celów projektu?</li> </ul>	<p>4 pkt - Poziom bardzo dobry: brak zastrzeżeń lub pojedyncze drobne zastrzeżenia niewpływające znacząco na spełnienie wymagań. Przedstawione</p>

Nazwa kryterium	Nazwa podkryterium	Opis podkryterium	Zasady oceny
A	B	C	D
		<ul style="list-style-type: none"> <li>W jakim stopniu zadania zostały opisane w sposób czytelny i wyczerpujący?</li> <li>W jakim stopniu czas zaplanowany na realizację projektu jest odpowiedni do prawidłowej, terminowej i efektywnej jego realizacji?</li> <li>W jakim stopniu zostały zidentyfikowane ryzyka związane z realizacją zadań oraz wskazane zostały właściwe mechanizmy zapobiegania?</li> </ul>	<p>informacje dają pełny obraz projektu.</p> <p>3 pkt - Poziom dobry: kilka drobnych zastrzeżeń lub pojedyncze poważniejsze zastrzeżenia – przedstawione informacje dają niemal pełny obraz projektu</p> <p>2 pkt. – Poziom zadowalający: kilka poważniejszych zastrzeżeń – zadowalająca jakość dostarczonych informacji - przedstawione informacje nie dają jednak pełnego obrazu projektu</p> <p>1 pkt. - Poziom dostateczny: wiele poważniejszych zastrzeżeń - niska jakość dostarczonych informacji -</p>

Nazwa kryterium	Nazwa podkryterium	Opis podkryterium	Zasady oceny
A	B	C	D
			<p>przedstawione informacje dają jedynie zarys obrazu projektu</p> <p>0 - Poziom niewystarczający: zasadnicze zastrzeżenia, brak informacji lub niespełnienie wymagań</p> <p><b>Waga – 1</b></p>
<b>3. Trwałość produktów i rezultatów projektu</b>	<b>3.1 Trwałość produktów i rezultatów projektu</b>	<p>W jakim stopniu projekt zapewni trwałość produktów i rezultatów?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W jakim stopniu w przypadku <b>inwestycji w infrastrukturę lub w inwestycjach produkcyjnych</b>, zapewnione jest dochowanie warunków trwałości określonych w art. 65 rozporządzenia ogólnego?</li> <li>W jakim stopniu Wnioskodawca ma niezbędne zasoby i mechanizmy finansowe, aby pokryć koszty eksploatacji i utrzymania inwestycji w infrastrukturę, tak by zapewnić stabilność ich finansowania, w okresie co najmniej 5 lat po zakończeniu projektu (art. 22 rozporządzenia Interreg)?</li> <li>W jakim stopniu produkty i rezultaty projektu są trwałe, tj. wnoszą znaczący i trwały wkład w rozwiązanie podjętych wyzwań (jeśli nie, jest to uzasadnione charakterem projektu):</li> </ul>	<p>4 pkt - Poziom bardzo dobry: brak zastrzeżeń lub pojedyncze drobne zastrzeżenia niewpływające znacząco na spełnienie wymagań. Przedstawione informacje dają pełny obraz projektu.</p> <p>3 pkt - Poziom dobry: kilka drobnych zastrzeżeń lub pojedyncze poważniejsze zastrzeżenia – przedstawione</p>

Nazwa kryterium	Nazwa podkryterium	Opis podkryterium	Zasady oceny
A	B	C	D
		<ul style="list-style-type: none"> <li>a) w przypadku zakupu środków trwałych/ wyposażenia, zapewnione jest utrzymanie nabytego wyposażenia/sprzętu w stanie umożliwiających realizację celów projektu, w możliwie najdłuższym czasie (np. poprzez gwarancje, rękojmię, wsparcie techniczne);</li> <li>b) w przypadku opracowywania dokumentów takich jak analizy, strategie, plany i programy, zapewniona jest możliwość ich wykorzystania przez te same i/lub inne grupy docelowe/instytucje także po zakończeniu projektu;</li> <li>c) w przypadku innych produktów, zapewnione jest ich wykorzystanie lub kontynuacja po zakończeniu projektu (np. cykliczność festiwali).</li> <li>• W jakim stopniu produkty i rezultaty projektu mogą być wykorzystywane i powielane (możliwe do odtworzenia) przez inne organizacje/regiony/kraje spoza partnerstwa (jeśli nie, jest to uzasadnione).</li> </ul>	<p>informacje dają niemal pełny obraz projektu</p> <p>2 pkt. – Poziom zadowalający: kilka poważniejszych zastrzeżeń – zadowalająca jakość dostarczonych informacji - przedstawione informacje nie dają jednak pełnego obrazu projektu</p> <p>1 pkt. - Poziom dostateczny: wiele poważniejszych zastrzeżeń - niska jakość dostarczonych informacji - przedstawione informacje dają jedynie zarys obrazu projektu</p> <p>0 - Poziom niewystarczający: zasadnicze zastrzeżenia, brak informacji lub niespełnienie wymagań</p>

Nazwa kryterium	Nazwa podkryterium	Opis podkryterium	Zasady oceny
A	B	C	D
			Waga – 1
4. Transgraniczność projektu	4.1 Transgraniczność projektu	<p>W jakim stopniu projekt zapewni efekt transgraniczny oraz transgraniczny charakter współpracy?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W jakim stopniu partnerzy spełniają wymagane <b>kryteria współpracy transgranicznej</b> w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ wspólnego przygotowania</li> <li>✓ wspólnej realizacji projektu,</li> </ul> </li> </ul> <p>a także wspólnego personelu i/lub wspólnego finansowania projektu lub obu tych elementów jednocześnie (<b>art. 23 ust. 4 rozporządzenia Interreg Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1059 z dnia 24 czerwca 2021 r.</b>)?</p>	<p>4 pkt - Poziom bardzo dobry: brak zastrzeżeń lub pojedyncze drobne zastrzeżenia niewpływające znacząco na spełnienie wymagań. Przedstawione informacje dają pełny obraz projektu.</p> <p>3 pkt - Poziom dobry: kilka drobnych zastrzeżeń lub pojedyncze poważniejsze</p>



Nazwa kryterium	Nazwa podkryterium	Opis podkryterium	Zasady oceny
A	B	C	D
		<ul style="list-style-type: none"> <li>W jakim stopniu projekt przynosi bezpośrednie korzyści dla wspólnych grup docelowych:               <ol style="list-style-type: none"> <li>w przypadku projektów infrastrukturalnych - <b>inwestycje są powiązane ze sobą</b> (tj. są logicznie i funkcjonalnie spójne) oraz zapewniają <b>potencjał wykorzystania infrastruktury przez grupy docelowe z obu stron granicy</b>, zapewnione jest wspólne wykorzystanie? (główne działania projektowe nie mają charakteru punktowych / lustrzanych)</li> <li><b>polsko-słowackie grupy docelowe bezpośrednio uczestniczą w działaniach projektu</b> (np. warsztaty, szkolenia), zapewniony jest polsko-słowacki charakter wydarzeń, jednakowo uwzględnione są obie strony wsparcia w opracowaniach powstałych w ramach projektu itp.?</li> </ol> </li> <li><b>W jakim stopniu korzyści osiągnięte dzięki realizacji projektu</b> (z produktów i rezultatów), <b>wystąpią po obu stronach granicy i są one zrównoważone</b> (porównywalna skala inwestycji, liczba uczestników wydarzeń, charakter wydarzeń)?</li> <li>W jakim stopniu rezultaty projektu <b>nie mogłyby być osiągnięte (lub mogłyby być osiągnięte tylko w ograniczonym zakresie) bez współpracy transgranicznej</b> (np. dla rozwiązania wspólnego problemu niezbędna jest wymiana doświadczeń; rozwiązanie wspólnego</li> </ul>	<p>zastrzeżenia – przedstawione informacje dają niemal pełny obraz projektu</p> <p>2 pkt. – Poziom zadowalający: kilka poważniejszych zastrzeżeń – zadowalająca jakość dostarczonych informacji - przedstawione informacje nie dają jednak pełnego obrazu projektu</p> <p>1 pkt. - Poziom dostateczny: wiele poważniejszych zastrzeżeń - niska jakość dostarczonych informacji - przedstawione informacje dają jedynie zarys obrazu projektu</p> <p>0 - Poziom niewystarczający: zasadnicze zastrzeżenia, brak informacji lub niespełnienie wymagań</p>

Nazwa kryterium	Nazwa podkryterium	Opis podkryterium	Zasady oceny
A	B	C	D
		problemu wymaga zapewnienia dostępności do produktów/usług dla grup docelowych z obu stron granicy)? Współpraca partnerów obejmuje działania prowadzące do uzyskania głównych produktów i rezultatów projektu (nie polega np. głównie na wzajemnych wizytach przedstawicieli partnerów podczas odrębnie realizowanych wydarzeń czy udziale w spotkaniach projektowych).	<b>Waga – 4</b> <b>Należy otrzymać minimum 12 punktów.</b>

Nazwa kryterium	Nazwa podkryterium	Opis podkryterium	Zasady oceny
A	B	C	D
5. Partnerstwo	5.1 Partnerzy i ich potencjał	<p>W jakim stopniu w projekcie dokonano prawidłowego doboru partnerów?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W jakim stopniu wszyscy partnerzy zaangażowani są w realizację projektu, a ich udział w projekcie (w tym podmiotów spoza obszaru wsparcia) jest niezbędny do realizacji celów projektu i przynosi korzyść dla obszaru wsparcia (nie ma partnerów niewnoszących realnej wartości dodanej)?</li> <li>W jakim stopniu w projekt zaangażowani są partnerzy odpowiedni do zakresu tematycznego i celów, jakie projekt zamierza osiągnąć? W jakim stopniu podział zadań pomiędzy partnerami jest właściwy (tj. współudział w realizacji zadań jest jasny, logiczny, zgodny z rolą poszczególnych partnerów w projekcie i pozwala na realizację projektu zgodnie z założeniami)?</li> <li>W jakim stopniu role partnerów zostały określone w projekcie i partnerzy posiadają niezbędne kompetencje oraz zasoby (finansowe i organizacyjne) do realizacji swoich obowiązków w projekcie, w tym Partner wiodący posiada niezbędne zdolności do realizacji obowiązków partnera wiodącego (z uwzględnieniem złożoności projektu pod względem liczby zadań, produktów, czasu trwania i liczby partnerów)?</li> </ul>	<p>4 pkt - Poziom bardzo dobry: brak zastrzeżeń lub pojedyncze drobne zastrzeżenia niewpływające znacząco na spełnienie wymagań. Przedstawione informacje dają pełny obraz projektu.</p> <p>3 pkt - Poziom dobry: kilka drobnych zastrzeżeń lub pojedyncze poważniejsze zastrzeżenia – przedstawione informacje dają niemal pełny obraz projektu</p> <p>2 pkt. – Poziom zadowalający: kilka poważniejszych zastrzeżeń – zadowalająca jakość dostarczonych informacji - przedstawione</p>

Nazwa kryterium	Nazwa podkryterium	Opis podkryterium	Zasady oceny
A	B	C	D
			<p>informacje nie dają jednak pełnego obrazu projektu</p> <p>1 pkt. - Poziom dostateczny: wiele poważniejszych zastrzeżeń - niska jakość dostarczonych informacji - przedstawione informacje dają jedynie zarys obrazu projektu</p> <p>0 - Poziom niewystarczający: zasadnicze zastrzeżenia, brak informacji lub niespełnienie wymagań</p> <p><b>Waga – 3</b></p> <p><b>Należy otrzymać minimum 9 punktów.</b></p>

Nazwa kryterium	Nazwa podkryterium	Opis podkryterium	Zasady oceny
A	B	C	D
6. Komunikacja i promocja w projekcie	6.1 Spójność i jakość planu komunikacji	<p>W jakim stopniu w projekcie zachowano spójność planu komunikacji projektu z ogólnymi celami i tematyką projektu?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W jakim stopniu Wnioskodawca wskazał odpowiednie cele komunikacyjne, grupy docelowe (komunikacyjne), działania i narzędzia komunikacyjne, stanowiące istotne wsparcie w osiągnięciu ogólnych celów projektu?</li> <li>W jakim stopniu zaproponowane przez wnioskodawcę działania i narzędzia komunikacyjne są odpowiednio dobrane, aby dotrzeć do wskazanej grupy docelowej (komunikacyjnej), zgodne z ogólnymi celami i tematyką projektu, skuteczne w rozpowszechnianiu jego wyników?</li> <li>W jakim stopniu zaplanowane wartości liczbowe dla narzędzi komunikacyjnych są poprawnie oszacowane (wystarczające lub realne do osiągnięcia)?</li> </ul>	<p>4 pkt - Poziom bardzo dobry: brak zastrzeżeń lub pojedyncze drobne zastrzeżenia niewpływające znacząco na spełnienie wymagań. Przedstawione informacje dają pełny obraz projektu.</p> <p>3 pkt - Poziom dobry: kilka drobnych zastrzeżeń lub pojedyncze poważniejsze zastrzeżenia – przedstawione informacje dają niemal pełny obraz projektu</p> <p>2 pkt. – Poziom zadowalający: kilka poważniejszych zastrzeżeń – zadowalająca jakość dostarczonych informacji - przedstawione</p>

Nazwa kryterium	Nazwa podkryterium	Opis podkryterium	Zasady oceny
A	B	C	D
			<p>informacje nie dają jednak pełnego obrazu projektu</p> <p>1 pkt. - Poziom dostateczny: wiele poważniejszych zastrzeżeń - niska jakość dostarczonych informacji - przedstawione informacje dają jedynie zarys obrazu projektu</p> <p>0 - Poziom niewystarczający: zasadnicze zastrzeżenia, brak informacji lub niespełnienie wymagań</p> <p><b>Waga – 1</b></p>
7. Rozwiązania w projekcie	7.1 Rozwiązania w projekcie	<p>W jakim stopniu w projekcie uwzględniono poniższe rozwiązania?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W jakim stopniu przy udzielaniu zamówień publicznych, wszyscy partnerzy zamierzają stosować kryteria zielonych zamówień publicznych opracowane przez Komisję Europejską dla poszczególnych grup produktowych oraz kryteria dot. aspektów społecznych)?</li> </ul>	<p>4 pkt - Poziom bardzo dobry: brak zastrzeżeń lub pojedyncze drobne zastrzeżenia niewpływające znacząco na spełnienie wymagań. Przedstawione</p>

Nazwa kryterium	Nazwa podkryterium	Opis podkryterium	Zasady oceny
A	B	C	D
		<ul style="list-style-type: none"> <li>W jakim stopniu realizowane zadania przyczynią się do zwiększenia zdolności w obszarach technologii cyfrowych lub ich szersze upowszechnienie (podnoszenie kompetencji cyfrowych niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania obywateli i przedsiębiorstw, unowocześnienie administracji publicznej i świadczenie usług publicznych za pomocą narzędzi cyfrowych) i/lub stosują innowacyjne rozwiązania?</li> <li>W jakim stopniu projekt wykorzystuje innowacyjne rozwiązania przyczyniające się do zmniejszenia emisji (zanieczyszczeń wód, powietrza, gleby oraz zmniejszenia emisji gazów cieplarnianych) lub zmniejszenia zapotrzebowania na energię, materiały i wodę w stosunku do rozwiązań standardowych lub wymaganych przepisami oraz ochrony bioróżnorodności?</li> </ul>	<p>informacje dają pełny obraz projektu.</p> <p>3 pkt - Poziom dobry: kilka drobnych zastrzeżeń lub pojedyncze poważniejsze zastrzeżenia – przedstawione informacje dają niemal pełny obraz projektu</p> <p>2 pkt. – Poziom zadowalający: kilka poważniejszych zastrzeżeń – zadowalająca jakość dostarczonych informacji - przedstawione informacje nie dają jednak pełnego obrazu projektu</p> <p>1 pkt. - Poziom dostateczny: wiele poważniejszych zastrzeżeń - niska jakość dostarczonych informacji -</p>

Nazwa kryterium	Nazwa podkryterium	Opis podkryterium	Zasady oceny
A	B	C	D
			<p>przedstawione informacje dają jedynie zarys obrazu projektu</p> <p>0 - Poziom niewystarczający: zasadnicze zastrzeżenia, brak informacji lub niespełnienie wymagań</p> <p><b>Waga – 2</b></p>
8. Kryteria specyficzne dla projektów drogowych (priorytet 2, działanie 1)	8.1 Bezpieczeństwo i funkcjonalność	<p>W jakim stopniu projekt przyczynia się do poprawy bezpieczeństwa i mobilności transgranicznej oraz funkcjonalności?</p> <p>W jakim stopniu planowane w projekcie inwestycje pozytywnie wpływają na poprawę bezpieczeństwa i mobilności transgranicznej w ruchu drogowym oraz funkcjonalności poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zapewnienie dostępności wyremontowanej / zmodernizowanej drogi dla potrzeb transportu publicznego.</li> <li>• Uwzględnienie np. budowy w pasie drogowym ciągów pieszo-rowerowych / chodników / ścieżek rowerowych / wysepek spowalniających ruch (stosownie do klasy drogi).</li> </ul>	<p>4 pkt – w projekcie zaplanowano inwestycje spełniające 2 wymagania w zakresie poprawy bezpieczeństwa i mobilności transgranicznej w ruchu drogowym zgodnie z brzemieniem kryterium</p> <p>2 pkt – w projekcie zaplanowano inwestycje spełniające minimum 1</p>



Nazwa kryterium	Nazwa podkryterium	Opis podkryterium	Zasady oceny
A	B	C	D
			<p>wymaganie w zakresie poprawy bezpieczeństwa i mobilności transgranicznej w ruchu drogowym zgodnie z brzemieniem kryterium</p> <p>0 pkt – w projekcie nie wykazano spełnienia wymagań w zakresie poprawy bezpieczeństwa i mobilności transgranicznej w ruchu drogowym zgodnie z brzemieniem kryterium</p> <p><b>Waga – 1</b></p>
	<b>8.2 Wpływ na środowisko</b>	<p>W jakim stopniu projekt przyczynia się do łagodzenia negatywnego wpływu infrastruktury drogowej na środowisko?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Projekt zapewnia działania łagodzące oddziaływanie infrastruktury drogowej na środowisko np. pasy zieleni osłonowej, przepusty dla małych ssaków i/lub płazów itp.</li> </ul>	<p>4 pkt – projekt spełnia 2 wymagania w zakresie łagodzenia negatywnego wpływu infrastruktury drogowej na środowisko</p>

Nazwa kryterium	Nazwa podkryterium	Opis podkryterium	Zasady oceny
A	B	C	D
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Projekt wpisuje się w programy ograniczenia zanieczyszczenia powietrza oraz programy ochrony powietrza.</li> </ul>	<p>zgodnie z brzemieniem kryterium</p> <p>2 pkt - projekt spełnia minimum 1 wymaganie w zakresie łagodzenia negatywnego wpływu infrastruktury drogowej na środowisko zgodnie z brzemieniem kryterium</p> <p>0 pkt – w projekcie nie wykazano spełnienia wymagań w zakresie łagodzenia negatywnego wpływu infrastruktury drogowej na środowisko zgodnie z brzemieniem kryterium</p> <p><b>Waga – 1</b></p>
	<b>8.3 Realizacja inwestycji na</b>	W jakim stopniu planowana w projekcie inwestycja będzie realizowana na obszarze pozamiejskim?	4 pkt – w projekcie większa część inwestycji (ponad

Nazwa kryterium	Nazwa podkryterium	Opis podkryterium	Zasady oceny
A	B	C	D
	obszarach pozamiejskich	<ul style="list-style-type: none"> <li>Większa część inwestycji (ponad połowa) będzie realizowana na obszarze pozamiejskim.</li> <li>Połowa lub mniej niż połowa inwestycji będzie realizowana na obszarze pozamiejskim.</li> </ul>	<p>połowa) będzie realizowana na obszarze pozamiejskim</p> <p>2 pkt – w projekcie połowa lub mniej niż połowa inwestycji będzie realizowana na obszarze pozamiejskim.</p> <p>0 pkt – projekt nie będzie realizowany na obszarze pozamiejskim</p> <p><b>Waga – 1</b></p>
9. Kryteria specyficzne dla Turystyki (priorytet 3)	9.1 Partycypacja (kryterium premiujące)	<p>Czy i w jaki sposób zaangażowano interesariuszy w proces współtworzenia projektu?</p> <p>1. Przygotowując projekt zastosowano minimalną formę partycypacji tj. internetową prezentację projektu ze zgłaszaniem uwag w formie pisemnej i włączono w ten proces co najmniej cztery różne instytucje/organizacje/grupy osób, przy czym z każdego kraju są to minimum dwie różne instytucje/organizacje/grupy osób (tzn. minimum dwie z Polski i minimum dwie ze Słowacji). Jednocześnie</p>	<p>4 pkt – w projekcie przeprowadzono proces partycypacji zgodnie z pkt 2</p> <p>2 pkt – w projekcie przeprowadzono proces partycypacji zgodnie z pkt 1</p> <p>0 pkt – w projekcie nie przeprowadzono procesu</p>

Nazwa kryterium	Nazwa podkryterium	Opis podkryterium	Zasady oceny
A	B	C	D
		<p>udokumentowano zaangażowanie interesariuszy w ostateczny kształt projektu. Wszystkie warunki muszą być spełnione.</p> <p>2. Przygotowując projekt zastosowano nie tylko minimalną formę partycypacji tj. internetową prezentację projektu ze zgłaszaniem uwag w formie pisemnej, ale również jedną lub więcej dodatkowych form, metod, narzędzi partycypacji i włączono w ten proces co najmniej osiem różnych instytucji/organizacji/grup osób (tzn. minimum cztery z Polski i minimum cztery ze Słowacji). Jednocześnie udokumentowano zaangażowanie interesariuszy w ostateczny kształt projektu. Wszystkie warunki muszą być spełnione.</p> <p>W definicji „Interesariusze projektu” nie mieszczą się Partner wiodący i pozostali partnerzy projektu, a także podmioty, które w sposób komercyjny wspomagają wnioskodawców w przygotowaniu projektu. Oceniane są sposób przeprowadzenia partycypacji (minimalna bądź więcej niż minimalna forma partycypacji), włączenie i zaangażowanie poszczególnych interesariuszy/grup interesariuszy w ostateczny kształt projektu. Punktowany jest udział wyłącznie interesariuszy związanych z projektem. Nie uznaje się warunku za spełniony w sytuacji angażowania instytucji i grup osób niezwiązanych z przedmiotem projektu i takich, w których niemożliwe jest udowodnienie związku z wypracowywaniem działań projektowych.</p>	<p>partycypacji zgodnie z pkt 1 lub 2</p> <p><b>Waga – 1</b></p>

Nazwa kryterium	Nazwa podkryterium	Opis podkryterium	Zasady oceny
A	B	C	D
	<b>9.2 Inicjatywa Nowy Europejski Bauhaus</b>	<p>Czy wykazano w projekcie zgodność z Inicjatywą Nowy Europejski Bauhaus?</p> <p>W jakim sposób projekt uwzględnia <b>równocześnie</b> aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zrównoważoności (zrównoważony – w harmonii z przyrodą i środowiskiem naturalnym);</li> <li>• estetyczny i kulturowy (wzbogacający – inspirowany sztuką);</li> <li>• włączający (zachęcający do dialogu między kulturami, dyscyplinami, płciami i grupami wiekowymi). Przy czym proces partycypacji do którego odnosi się kryterium „<b>Partycypacja</b>” jest tylko elementem tego aspektu.</li> </ul>	<p>4 pkt – w projekcie wykazano zgodność z Inicjatywą Nowy Europejski Bauhaus zgodnie z brzmieniem kryterium</p> <p>0 pkt – w projekcie nie wykazano zgodności z Inicjatywą Nowy Europejski Bauhaus zgodnie z brzmieniem kryterium</p> <p><b>Waga – 1</b></p>
	<b>9.3 Premiowane typy działań</b>	<p>Czy projekt uwzględnia premiowane typy działań określone w ogłoszeniu o naborze?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• tworzenie i rozwijanie przestrzeni kreatywno-warsztatowych, których celem jest np. zachowanie, popularyzacja, prezentacja i transformacja lokalnych zwyczajów i tradycyjnych rzemiosł,</li> <li>• sieciowanie i uzupełnianie produktów projektów, w tym uspojnienie systemu szlaków i tras turystycznych, ścieżek rowerowych (w tym</li> </ul>	<p>4 pkt. – projekt uwzględnia minimum 2 z premiowanych typów działań określonych w ogłoszeniu o naborze</p> <p>0 pkt. – projekt nie uwzględnia minimum 2 z premiowanych</p>

Nazwa kryterium	Nazwa podkryterium	Opis podkryterium	Zasady oceny
A	B	C	D
		<p>budowa ścieżek rowerowych/dróg dla rowerów) uzupełniających obecny system tras rowerowych i ułatwiających dostęp do obiektów dziedzictwa kulturowego,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• prace konserwatorskie i restauratorskie zabytków, zabytkowych ogrodów i parków - stanowiących podstawę dla wzrostu transgranicznego ruchu turystycznego oraz terenów wokół zabytków, w sytuacji gdy są one funkcjonalnie i celowościowo powiązane z realizowanymi pracami konserwatorskimi/restauratorskimi,</li> <li>• digitalizacja i cyfrowe udostępnianie zasobów kultury i natury (np. skanowanie dzieł sztuki, wystawy multimedialne),</li> <li>• cyfrowe utrwalanie ginących zawodów, języków, tradycji,</li> <li>• promocja, upowszechnienie dziedzictwa poprzez warsztaty, seminaria, kursy dotyczące sztuki i kultury, w tym podtrzymywania tradycji lokalnych - np. tańca, zawodów, języków, malarstwa, rękodzieła oraz rzemiosła ludowego i artystycznego z zaangażowaniem ludności pogranicza/z obu stron granicy</li> <li>• wspieranie, poprzez np. izby i spółdzielnie rzemieślnicze oraz stowarzyszenia, indywidualnych rzemieślników, twórców i artystów ludowych, w tym w zakresie udziału w targach, szkoleniach dotyczących m.in. efektywnej promocji i sprzedaży swojego rękodzieła w internecie, tworzenia planu rozwoju swojej firmy / działalności,</li> </ul>	<p>typów działań określonych w ogłoszeniu o naborze</p> <p><b>Waga – 1</b></p>

Nazwa kryterium	Nazwa podkryterium	Opis podkryterium	Zasady oceny
A	B	C	D
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• budowa kapitału ludzkiego i podnoszenie poziomu wiedzy szczególnie w zakresie upowszechniania praktyk zrównoważonej turystyki i wymagań Europejskiego Zielonego Ładu (w tym NEB) oraz kompetencji cyfrowych: <ul style="list-style-type: none"> <li>– szkolenia i wizyty studyjne podnoszące kwalifikacje pracodawców i pracowników sektora turystyki, kultury i branży kreatywnej,</li> <li>– szkolenia umożliwiające przekwalifikowanie pracowników innych sektorów do sektora turystyki</li> </ul> </li> </ul>	
	<b>9.4 Poprawa stabilności finansowej</b>	<p>Czy w ramach projektu zaplanowano działania zmierzające do poprawy i stabilizacji sytuacji finansowej, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy wnioskodawca przedłożył plan stabilności finansowej, w którym w sposób wiarygodny przedstawił sposób utrzymania infrastruktury oraz wykazał, że będzie ona generować źródła przychodów i nastąpi dywersyfikacja źródeł dochodów własnych i poleganie w większym stopniu na środkach pochodzących spoza publicznych środków krajowych?</li> </ul>	<p>4 pkt. – w ramach projektu wnioskodawca przedłożył plan stabilności finansowej, w którym w sposób wiarygodny przedstawił sposób utrzymania infrastruktury oraz zaplanowano w nim działania zmierzające do poprawy i stabilizacji sytuacji finansowej zgodnie z brzmieniem kryterium</p>

Nazwa kryterium	Nazwa podkryterium	Opis podkryterium	Zasady oceny
A	B	C	D
			<p>0 pkt. – w ramach projektu wnioskodawca przedłożył plan stabilności finansowej ale nie zaplanowano w nim działań zmierzających do poprawy i stabilizacji sytuacji finansowej zgodnie z brzmieniem kryterium</p> <p><b>Waga – 1</b></p>